BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3427-7/22
Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Banja Luke, broj 11-94-18/22 od 30.11.2022. godine izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 3-31430-1/22 od 17.11.2022. godine u postupku javne nabavke: Usluge osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvoaja i poništava se:
- Odluka o poništenju postupka broj 3-31430-1/22 od 17.11.2022. godinu.
  Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Usluge osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1426-1-2-66-3-96/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.07.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-24292-1/22 od 08.09.2022. godine, na koju je ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Banja Luke izjavio žalbu 22.09.2022. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio osporenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak: U ponovnom postupku, ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 3-31430-1/22 od 17.11.2022. godinu, na koju je ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milanu Stojiću advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 30.11.2022. godine

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom o izboru ponuđača, broj 03-24292-1/22 od 08.09.2022.godine po kriteriju "najniža" cijena, izabrano je društvo SARAJEVO-OS1GURANJE d.d. Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač sa ponudom u iznosu 34.321,20 KM bez PDV-a.

Dana 26.09.2022. godine, ugovorni organ je zaprimio blagovremenu izjavljenu žalbu žalitelja Premium osiguranje a.d. Banja Luka na Odluku o izboru ponuđača 03-24292-1/22 od 08.09.2022.godine.

Dana 04.11.2022. godine ugovorni organ je zaprimio Rješenje, broj: JN2-03-07-1-2763-9/22 od 28.10.2022. godine, Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar kojim je usvojena žalba "Premium osiguranja" a.d. Banja Luka, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-24292- 1/22 od 08.09.2022. godine i predmet vraćen na ponovno odlučivanje Ugovornom organu.

Postupajući po navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, Komisija za nabavku, je ponovno izvršila uvid u tendersku dokumentaciju i ponude ponuđača, te dala peporuku izvršnom direktoru za distribuciju, koji je na osnovu iste donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke (broj nabavke: OP-EDTZ-11/22 - Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Tuzla) broj 03-31430-1-/22 od dana 17.11.2022. godine, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju svoje Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od dana 17.11.2022. godine, u dijelu u kojem se navode razlozi za ocjenu ponude žalioca kao neprihvatljive, ugovorni organ navodi sljedeće:

"Ponuda ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka ocijenjena je neprihvatljivom jer ne ispunjava uslove iz tačke 13.3. c) tenderske dokumentacije koja glasi: „Izjava ponuđača o

prihvatanju obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema."

Ponuđač „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka je za vozilo pod rednim brojem 21, svrstao u grupu 5, podgrupa 13, dok je za vozilo istih karakteristika pod rednim brojem 22, primijenio tarifnu grupu 10, podgrupu 5. Riječ je o vozilu koje je opremljeno sa specijalnom opremom za ispitivanje podzemnih kvarova na električnim instalacijama i navedenim vozilom se ne može vršiti prevoz tereta.

Dosadašnja praksa proteklih godina za ovu vrstu vozila je bila da se primjenjuje tarifna grupa 10 podgrupa 5 jer je vozilo sa navedenom opremom pokretna radionica za ispitivanje i otklanjanje kvarova na podzemnim električnim instalacijama.

Vozilo pad rednim brojem 33 svrstao je u grupu 10, podgrupa 11, a treba da bude grupa 10, podgrupa 02 jer je to vozilo za održavanje električnih instalacija, a konkretno je u pitanju vozilo sa hidrauličnom nadgradnjom korpa za održavanje vodova i električnih instalacija sa kojim se ne može prevoziti teret.

Također, Ponuđač je za vozila pod rednim brojevima 43, 59, 64,108,109,110 i 111 pogrešno svrstao vozila u grupu 10, podgrupu 11, a ista trebaju da budu u grupi 10, podgrupa 02."

Prije prelaska na obrazloženje svojih žalbenih navoda, žalilac ističe da je ugovorni organ u obrazloženju svoje Odluke o izboru ponuđača broj 03-24292-1/22 od 08.09.2022. godine naveo da je ponuda žalioca ocijenjena kao prihvatljiva, a isto to je učinila i Komisija za nabavke, u svom zapisniku o ocjeni ponuda broj 03-5-63-15754-2/2022 od 29.08.2022. godine.

Žalilac u nastavku da je obrazloženje svojih žalbenih navoda:

Tačkom 9. Tehničke specifikacije

"Tehnička specifikacija za predmetnu nabavku je sastavni dio tenderske dokumentacije i poseban je prilog tenderskoj dokumentaciji"

Tehničkom specifikacijom BR 2000035089 "Usluge osiguranja vozila", navedeni su zahtjevi za kvalitet (primijenjivi standardi) sa pripadajućim spiskom "Pregled vozila Podružnice "Elektrodistribucija" Tuzla sa detaljnim podacima o vozilima" koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Žalilac se za ponudu i obračun koristio informacijama i detaljnim podacima iz tehničke specifikacije BR 2000035089 koja je sastavni dio tenderske dokumentacije br. OP-EDTZ-11/22.

U Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od 17.11.2022. godine su također navedena dodatna obrazloženja kao razlog neprihvatanja ponude žalioca, koja nisu bila navedena u Uslovima tenderske dokumentacije br. OP-EDTZ-11/22 niti u pripadajućoj tehničkoj specifikaciji BR 2000035089, i to sljedeće:

1. Za vozilo broj 21 navedeno je da je riječ o vozilu koje je opremljeno sa specijalnom opremom za ispitivanje podzmenih kvarova na električnim instalacijama i da se navedenim vozilom ne može vršiti prevoz tereta, kao i da je dosadašnja praksa proteklih godina za ovu vrstu vozila bila da se primjenjuje tarifna grupa 10 podgrupa 5, jer je vozilo sa navedenom opremom pokretna radionica za ispitivanje i otklanjanje kvarova na podzemnim električnim instalacijama.

2. Za vozilo broj 33 navedeno je da je riječ o vozilu za održavanje električnih instalacija, a konkretno je u pitanju vozilo sa hidrauličnom nadgradnjom-korpa za održavanje vodova i električnih instalacija sa kojim se ne može prevoziti teret.

Prethodno navedene činjenice nisu bile naznačene u tenderskoj dokumentaciji, te stoga žalilac nije mogao ni da ih uzme u obzir prilikom primjene tarifne grupe i podgrupe.

U nastavku dostavljamo pregled vozila po osnovu kojih je Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22, ponudu žalioca proglasio neprihvatljivom, a čiji obračun je izvršen uz ispravnu primjenu svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema:

R/BR naveden u obrascu za cijenu ponude	Marka i tip vozila	Vrsta vozila	Oblik karoserije	Nosivost	Kw
21	Mercedes	N2 - teretno	SG-specijalno ostalo	700	120
22	Mercedes	N1 - teretno	SG - Radno - Radionica	400	70
33	Iveco Korpa	N1-teretno	SG - Radno - dizalica	379	85
43	Iveco Korpa	N1 - teretno	SG - radno-dizalica	250	93
59	Renault Maxity	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	250	100
64	Renault Maxity	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1797	96
108	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
109	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
110	Iveco Daily (korpa)	N1 -teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
111	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93

Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od 17.11.2022. godine, navodi uporedni prikaz vozila pod rednim brojem 21 i 22 uz obrazloženje da su u pitanju dva vozila sa istim karakteristikama, te da je žalilac izvršio ispravnu primjenu važeće Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije (SN FBiH 77/20) za vozilo pod rednim brojem 22, a da za vozilo pod rednim brojem 21 sa istim karakteristikama nije izvršena ispravna primjena važećeg akta Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije (SN FBiH 77/20).

Sa prethodno navedenog spiska, koji predstavlja isječak iz Tehničke specifikacije BR 200003S089 kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije br. OP-EDTZ-11/22 od 15.07.2022. godine Ugovornog organa Podružnica "Elektrodistribucija" Tuzla, jasno se vidi da u tenderskaj dokumentaciji nije navedeno da se radi o dva vozila sa istim karakteristikama, tako da je žalilac postupio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije (SN FBiH 77/20) i u skladu sa Uslovima tenderske dokumentacije broj OP-EDTZ- 11/22, te pomenuta vozila svrstao u ispravnu tarifnu grupu i podgrupu.

Ugovorni je proglasio ponudu žalioca neprihvatljivom zbog pogrešne primjene tarifne podgrupe za vozila pod rednim brojem 33,43, 59, 64,108,109, 110 i 111, uz obrazloženje da su u pitanju vozila za održavanje električnih instalacija, konkretno vozila sa hidrauličnom nadgradnjom-korpom za održavanje vodova i električnih instalacija sa kojim se ne može prevoziti teret.

Žalilac ističe da su u Tehničkoj specifikaciji BR 2000035089 naznačene karakteristike za navedena vozila i to: vrsta vozila: Nl-teretno, oblik karoserije: SG-radno-dizalica, te da nigdje u tenderskoj dokumentaciji i specifikaciji nije navedeno da se radi o vozilima za održavanje električnih instalacija na osnovu čega bi se vozila mogla svrstati u tarifnu grupu 10, podgrupa 02. S obzirom na to, žalilac je postupajući u skladu sa podacima o vrsti vozila i obliku karoserije navedenim u Tehničkoj specifikaciji BR 2000035089, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije (SN FBiH 77/20), te u skladu sa Uslovima tenderske dokumentacije broj OP-EDTZ-11/22, pomenuta vozila svrstao u ispravnu tarifnu grupu i podgrupu.

Uzevši u obzir prethodno navedeno, žalilac ističe da je njegova ponuda prihvatljiva, te da ispunjava uslove iz tačke 13.3. stav c) tenderske dokumentacije koja glasi: „Izjava ponuđača o prihvatanju obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornsoti prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema."

Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od 17.11.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka kao najpovoljnijem ponuđaču, te usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, pa žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BtH, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ

da poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od 17.11.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka kao najpovoljnijem ponuđaču i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05) i u skladu sa Zakonom o PDV-u ("Službeni glasnik BiH", broj 09/05,35/05,100/08).

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Komisija ugovornog organa napominje da je u prvobitnoj ocjeni pristiglih ponuda, izvršila ocjenu istih u pogledu ispunjavanja svih uslova iz tenderske dokumentacije, te na osnovu takve ocjene izvela zaključak o prihvatljivosti odnosno neprihvatljivosti dostavljenih ponuda ponuđača.

Međutim, u prvobitnoj ocjeni ponuda Komisija za nabavku se nije upuštala u strukturnu analizu svake od izraženih cijena pojedinačnih stavki iz Obrazca za cijenu ponude Aneks 3 i njihovu usklađenost sa važećim pravilima iz oblasti osiguranja, jer se Komisija za nabavku u ocjeni ekonomskog dijela ponude, vodila činjenicom da su ponuđači dostavili izjavu u skladu sa tačkom 13.3. podtačka c) tenderske dokumentacije ' Izjava ponuđača o prihvatanju obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodogovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema kojom su se obavezali da će između ostalog formirati i cijene svojih ponuda u skladu sa važećim propisima.

Prema tome, ugovorni organ nije u mogućnosti na bilo koji način uticati na formiranje cijena ponuda ponuđača, niti je istom to dopušteno zbog čega je ponude prvobitno ocijenio kao prihvatljive. Nakon izjavljene žalbe od strane Žalitelja i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj JN2-03-07-1-2763-9/22 od 28.10.2022. godine Komisija za nabavku je izvršila ponovnu ocjenu ponuda na način kako je to naredio Ured za razmatranje žalbi, a to je neminovno značilo da se Komisija za nabavku ugovornog organa mora upustiti u analizu pojedinačnih cijena svake stavke iz Obrazca za cijenu ponude - Aneks 3 kako bi utvrdila ispravnost istih u skladu sa važećim pravilima iz oblasti osiguranja vozila, Odluke o načinu utvrđivanju tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Cjenovnika za osiguranje od autoodgovomosti u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Treba istaći i činjenicu da je u trenutku formiranja ovog izjašnjenja Odluka o načinu i utvrđivanju tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Službene novine Federacije BiH. broj: 20) prestala da važi, u skladu sa članom 28 iste, te da se samim time ista više ne primjenjuje.

Ugovorni organ je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji dostavio sve relevante podatke iz Potvrda o registraciji vozila gdje su naznačeni svi bitni elementi koji upućuju ponuđače da daju cijene po adekvatnoj tarifnoj grupi za svako pojedinačno vozilo. Ugovorni organ nije u mogućnosti niti mu je to u nadležnosti da sam određuje tarifne grupe, već je potrebne podatke učinio dostupnim potencijalnim ponuđačima jednako kao i žalitelju na način da je iste definisao u tehničkoj specifikaciji iz važećih Potvrda o registraciji vozila, dok su za eventualne nejasnoće i dodatne informacije potencijalni ponuđači kao i žalitelj bili slobodni tražiti putem portala javnih nabavki, postavljajući pitanja u cilju otklanjanja svojih dilema prilikom formiranja vlastitih cijena. Prema tome. Komisija za nabavku je pridržavajući se raspoloživih podataka iz tehničke specifikacije i Potvrda o registraciji vozila kao i dosadašnjim podacima korištenim u osiguranju vozila izvršila ocjenu, te utvrdila činjenično stanje, koje se ogleda i u činjenici da su davali nevažeće jedinične cijene tj. određivali pogrešne tarifne grupe kako žalitelj, tako i drugi ponuđači.

Ugovorni organ nije mjerodavan da određuje tarifne grupe nego je to u nadležnosti ponuđača, a na osnovu podataka iz Potvrde o registraciji koje je utvrdila Stanica tehničkog pregleda.

S tim u vezi. neosnovan je žalbeni navod žalitelja da se prilikom ponovne ocjene ponuda. Komisi ja za nabavku nije pridržavala uslova definisanih u Tehničkoj specifikaciji broj 2000035089 i tenderskoj dokumentaciji. Uvažajući utvrđeno činjenično stanje, ugovorni organ je kao jedino ispravno rješenje imao na izbor poništenje postupka javne nabavke, na koji način je učinio ravnopravnim sve učesnike u konkretnom postupku javne nabavke, obezbjeđujući racionalno trošenje sredstava, na koji način je obezbijedio poštivanje osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.

Za vozilo pod rednim brojem 21 u potvrdi o registraciji vozila navedeno je kao oblik karoserije koji je određujući faktor određivanja tarifne grupe ..SG-Specijalno ostalo", a za isto takvo vozilo pod brojem 22 je navedeno „SG-radno radionica". Navedeni oblik karoserija su utvrdile Stanice tehničkih pregleda, a ugovorni organ nije mogao uticati na isto. te su u dosadašnjoj praksi ..registracije" vozila, osiguravajuća društva za oba vozila primjenjivala tarifnu grupu 10 podgrupa 5 jer su to vozila opremljena specijalnom opremom za ispitivanje i otklanjanje kvarova na podzemnim električnim instalacijama. Žalitelj je za vozilo pod rednim brojem 21. utvrdio tarifnu grupu 5 koja se odnosi na specijalna motorna vozila (u istim su uključeni: pogrebni automobili, sanitetska vozila, policijska vozila, itd.). a nigdje se ne spominju vozila za održavanje električnih instalacija.

Opće poznata činjenica je da se Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla bavi održavanjem nadzemnih i podzemnih električnih instalacija, tako da je Žalitelj bez ikakvih problema mogao primijeniti važeću tarifnu grupu vozila ili da traži dodatne informacije putem portala javnih nabavki. Zbog navedenih nelogičnosti, a u svrhu okončanja postupka na osnovu stvarno utvrđenog

činjeničnog stanja, Komisija je zauzela stav da je potrebno poništiti postupak kako bi u ponovljenom postupku ponuđači mogli tačno utvrditi tarifne grupe.

Za vozila 'pod rednim brojem 33. 43. 59. 64. 108. 109. 110 i 111 u Potvrdi o registraciji kao oblik karoserije, kao odlučujući faktor određivanja tarifne grupe, je upisano kao ..SG-radno-dizalica". a Žalitelj je pogrešno svrstao u grupu 10. podgrupa 1 i koja se odnosi na vozila ..Auto dizalice, mješalice za beton, pumpe za prenos betona, vozila s uređajima za odnošenje osobnih automobila „pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl.. autoagregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivani, viličari vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti."

Iz navedenog je vidljivo da Žalitelj nije mogao svrstati navedena vozila u ovu tarifnu grupu na osnovu oblika karoserije ,.SG-radno-dizalica" jer nije niti auto dizalica niti bilo šta drugo od navedenog, nego je trebao svrstati u grupu 10 pod grupa 2 ..Vozila za polijevanje i čišćenje vozila, za odnošenje fekalija i smeća sa uređajima za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl."

Na osnovu navedenog, činjenica da su navedena vozila radna-dizalice za održavanje električnih instalacija jasno je da je Žalitelj pogrešno utvrdio tarifnu grupu zbog čega je Komisija za nabavku ocijenila ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, kako bi u ponovljenom postupku, imao priliku dostaviti ponudu sa ispravno utvrđenom tarifnom grupom.

Ugovorni organ na kraju ističe da je Žalitelj kontradikotoran u svojim stavovima, te da je istakao da je pogrešno primijenio tarifne grupe zbog navodnog nedostatka dodatnih obrazloženja koja nisu navedena u tenderskoj dokumentaciji, te ujedno i predlaže zaključenje ugovora sa Žaliteljem po pogrešnoj primjeni tarifnih grupa kao istog razloga zbog kojeg je odbijen i ponuđač sa ponudom koja je cjenovno povoljnija od žaliteljeve ponude.

Uvažavajući gore navedeno, te činjenice da su u obje ponude utvrđene greške u odabiru tarifnih grupa, a opće poznata činjenica je da se Podružnica ..Elektrodistribucija" Tuzla bavi održavanjem podzemnih i nadzemnih električnih instalacija. Komisija za nabavke smatra da je jedino ispravno rješenje poništenje postupka javne nabavke, a ne zaključenje ugovora na pogrešno utvrđenom činjeničnom, stanju tj. pogrešnim tarifnim grupama.

U cilju olakšavanja ponuđačima Podružnica ..Elektrodistribucija" Tuzla bi za eventualno novi postupak nabavke kao dodatne podatke objavila prethodno određene tarifne grupe sa prethodnih polica osiguranja.

Iz svega navedenog. Ugovorni organ predlaže poništenje predmetnog postupka u cilju ponovnog vođenja postupka nabavke koji će rezultirati dostavljanjem prihvatljivih ponuda u skladu sa poštivanjem svih pravila iz oblasti osiguranja vozila.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbama potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostavili.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Iako ugovorni organ navodi da nije u mogućnosti na bilo koji način uticati na formiranje cijena ponuda ponuđača, niti da mu je to dopušteno, isto je učinio tako što je nakon zaprimanja Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2763-9/22 od 28.10.2022. godine, samoinicijativno izvršio ponovnu analizu ponude žalioca, koju je prvobitno ocijenio kao prihvatljivu, te neosnovano utvrdio da ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Mostar je svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-2763-9/22 od 28.10.2022. godine, vratila predmet ugovornom organu na ponovni postupak, u smislu da se donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nije naredila ponovnu ocjenu ponuda koje su već ocijenjene kao prihvatljive, kako to ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju. Ugovorni organ je nakon zaprimanja pomenutog Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Mostar bio u obavezi da donese odluku o izboru sljedećeg najpovoljnijeg ponuđača, a s obzirom na preostale ponude koje su u ovom postupku javne nabavke ocijenjene kao prihvatljive.

Netačni su navodi ugovornog organa da je u trenutku formiranja Izjašnjenja ugovornog organa, prestala da važi Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiFI", broj 77/20). Žalilac u prilogu dostavlja Odluku o izmjeni Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 85/22), pozivajući se na član 1. navedene Odluke i to: „U Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20 i 42/22) u članu 28. broj „2022" zamjenjuje se brojem „2023"," Prema tome, navedenom Odlukom se produžava period važenja postojećih tarifa premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima do 31.10.2023, godine, iz čega proizilazi da se ista i dalje primijenjuje i važeća je u trenutku formiranja izjašnjenja ugovornog organa.

U skladu sa navedenim, žalilac ističe da u vezi sa podacima koje je dostavio Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji broj 2000035089, nisu postojale nikakve

nejasnoće prilikom određivanja tarifnih grupa i podgrupa i primjene važećih zakonskih propisa u osiguranju. Tačnije, sve tarifne grupe i podgrupe su određene u skladu sa podacima koji su bili dostavljeni u tehničkoj specifikaciji broj 2000035089, a koji su jedini relevantan podatak za obračun i primjenu važećeg cjenovnika u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 77/20). Isto je propisano članom 2. stav (4) pomenute Odluke: „Podaci navedeni u potvrdi o registraciji „vrsta vozila" i „oblik karoserije" se posmatraju zajedno kod određivanja pripadajuće premijske grupe predmetnog vozila propisane ovom Odlukom", a čiji je period važenja produžen Odlukom o izmjeni Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 85/22).

Podsjećamo da je Ugovorni organ u Obavještenju o nabavci broj 1426-1-2-66-3-96/22 od 15.07.2022. godine, predmet nabavke - „Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla", naveo podatak o procijenjenoj ukupnoj vrijednosti ugovora bez PDV-a u KM (Odjeljak II 6.a.): 51.000,00 KM, a isti podatak je naveden i u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj OP-EDTZ-11/22 od dana 15.07.2022. godine, iz čega proizilazi da ponuda žalioca broj: 08-857-18/22 od 09.08.2022. godine, čiji je iznos 48.448,96 KM, ne prelazi iznos procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, te je shodno tome obezbijeđeno racionalno trošenje sredstava i poštivanje osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, i u ovom dijelu svoga izjašnjenja ugovorni organ ističe da nije u mogućnosti, niti da mu je u nadležnosti da sam određuje tarifne grupe, nego da je isto u nadležnosti ponuđača, a ipak je postupio suprotno tome kada je izvršio ponovnu analizu ponude žalioca i neosnovano utvrdio da je žalilac za pojedina vozila odredio pogrešnu tarifnu grupu i podgrupu.

Oobzirom na navedeno, žalilac ističe da su u tenderskoj dokumentaciji za vozilo pod rednim brojem 21. navedene sljedeće karakteristike i podaci tj:

21 Mercedes N2 - teretno SG-specijalno ostalo

Prema dostavljenim tehničkim specifikacijama, jasno je da je žalilac primijenio tarifnu grupu u skladu sa podacima navedenim u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj OP-EDTZ-11/22, odnosno vozilo pod rednim brojem 21. svrstao u pripadajuću tarifnu grupu 05-Specijalna vozila, podgrupa 13- Ostala specijalna motorna vozila, a u skladu sa oblikom karoserije koje su utvrdile Stanice tehničkog pregleda.

Za vozila pod rednim brojem 33, 43, 59, 64, 108,109,110 i 111 su navedene sljedeće karakteristike:

33	Iveco Korpa	N1teretno	SG Radno - dizalica
43	Iveco Korpa	N1teretno	SG Radno - dizalica
59	Renault Maxity	N1teretno	SG Radno - dizalica
64	Renault Maxity	N1teretno	SG Radno - dizalica
108	Iveco Daily (korpa)	N1teretno	SG Radno - dizalica
109	Renault Maxity	N1teretno	SG Radno - dizalica
110	Renault Maxity	N1teretno	SG Radno - dizalica
111	Renault Maxity	N1teretno	SG Radno - dizalica

Koristeći se dostavljenim tehničkim karakteristikama vozila: „vrsta vozila" i „oblik karoserije", žalilac je predmetna vozila svrstao u ispravnu tarifnu grupu 10-Radna vozila, podgrupa 11, gdje su navedena vozila zbog oblika karoserije SG-radno-dizalica posmatrana kao podizači i ostala radna vozila u industriji, što je navedeno u podgrupi 11 za tarifne grupe: Radna vozila.

U dijelu u kome ugovorni organ navodi opšte poznate činjenice o djelatnosti Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, napominjemo da iste opšte poznate činjenice da se Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla bavi održavanjem nadzemnih i podzemnih električnih instalacija, ne mogu predstavljati relevantan podatak za dodjelu tarifne podgrupe, jer je klasifikacijom djelatnosti Ugovornog organa JP EP BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, pored navedene djelatnosti nabrojano i niz drugih djelatnosti Društva tj. Ugovornog organa, zbog čega se žalilac koristio isključivo podacima datim u tenderskoj dokumentaciji broj OP-EDTZ-11/22,

odnosno podacima o „vrsti vozila" i „obliku karoserije" kao jedinim mjerodavnim podacima prilikom izrade ponude u postupku javne nabavke - Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla.

Žalilac ovim putem ističe da se ni u jednom dijelu svoje žalbe nije izjasnio da je pogrešno primjerno tarifne grupe, nego je istakao da je ugovorni organ dodatne podatke za pojedina vozila trebalo da naznači u tenderskoj dokumentaciji br. OP-EDTZ-11/22 ili u pripadajućoj tehničkoj specifikaciji BR 2000035089, a ne u obrazloženju svoje odluke Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od dana 17.11.2022. godine.

S obzirom na gore navedeno, žalilac ističe da je njegova ponuda prihvatljiva, te da ispunjava uslove iz tačke 13.3. stav c) tenderske dokumentacije koja glasi: „Izjava ponuđača o prihvatanju obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema."

Uzevši u obzir sve navedeno, kao i dokaze i činjenice navedene u žalbi, žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03-31430-1/22 od 17.11.2022. godine, te da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka kao najpovoljnijem ponuđaču.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava odluku ugovornog organa kojom je poništio postupak iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te ujedno osporava i razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Ističe da je ponudu dostavio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine FBiH", broj 77/20), te da razlozi koje ugovorni organ navodi u obrazloženju osporene odluke nisu bili dostupni ponuđačima i nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u obrazloženje osporene odluke, ovaj organ je utvrdio da su razlozi zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva sljedeći:

"Ponuda ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka ocijenjena je neprihvatljivom jer ne ispunjava uslove iz tačke 13.3. c) tenderske dokumentacije koja glasi: „Izjava ponuđača o prihvatanju **obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornosti** prema trećim licima sa primjenom ostvarenih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema."

Ponuđač „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka je za vozilo pod rednim brojem 21, svrstao u grupu 5, podgrupa 13, dok je za vozilo istih karakteristika pod rednim brojem 22, primijenio tarifnu grupu 10, podgrupu 5. Riječ je o vozilu koje je opremljeno sa specijalnom opremom za ispitivanje podzemnih kvarova na električnim instalacijama i navedenim vozilom se ne može vršiti prevoz tereta.

Dosadašnja praksa proteklih godina za ovu vrstu vozila je bila da se primjenjuje tarifna grupa 10 podgrupa 5 jer je vozilo sa navedenom opremom pokretna radionica za ispitivanje i otklanjanje kvarova na podzemnim električnim instalacijama.

Vozilo pad rednim brojem 33 svrstao je u grupu 10, podgrupa 11, a treba da bude grupa 10, podgrupa 02 jer je to vozilo za održavanje električnih instalacija, a konkretno je u pitanju vozilo sa hidrauličnom nadgradnjom korpa za održavanje vodova i električnih instalacija sa kojim se ne može prevoziti teret.

Također, Ponuđač je za vozila pod rednim brojevima 43, 59, 64,108,109,110 i 111 pogrešno svrstao vozila u grupu 10, podgrupu 11, a ista trebaju da budu u grupi 10, podgrupa 02."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničkog dijela ponude izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje moraju dostaviti ponuđači, te tačkom c) navodi: Izjava ponuđača o prihvatanju **obaveze da će se pridržavati svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od autoodgovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvaranih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema.**

Uvidom u Tendersku dokumentaciju- Tabela: Pregled vozila sa detaljnim podacima o vozilima, ovaj organ je utvrdio da je za osporene stavke iz ponude žalitelja, ugovorni organ naveo sljedeće podatke:

R/BR	Marka i tip vozila	Vrsta vozila	Oblik karoserije	Nosivost	Kw
21	Mercedes	N1 - teretno	SG-specijalno ostalo	700	120
22	Mercedes	N1 - teretno	SG - Radno - Radionica	400	70
33	Iveco Korpa	N1-teretno	SG - Radno - dizalica	379	85
43	Iveco Korpa	N1 - teretno	SG - radno-dizalica	250	93

59	Renault Maxity	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	250	100
64	Renault Maxity	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1797	96
108	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
109	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
110	Iveco Daily (korpa)	N1 -teretno	SG - radno - dizalica	1737	93
111	Iveco Daily (korpa)	N1 - teretno	SG - radno - dizalica	1737	93

Članom 2. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine FBiH", broj 77/20 i 42/22) propisano je:

(1) Premije osiguranja iskazane u ovoj Odluci odnose se na obavezno i na dobrovoljno osiguranje odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima.

(2) Osiguranjem od autoodgovornosti obuhvaćeni su bez doplatka i priključni uređaji, koji ne podliježu obavezi registracije, kada ih motorno vozilo vuče, potiskuje ili nosi.

(3) Za utvrđivanje osnovnih podataka o vozilu (vrsta, marka, tip, izvedba, namjena, snaga, radni obim motora, broj mjesta, nosivost i sl.) mjerodavna je potvrda o registraciji. Ako za vozilo koje se osigurava nije još izdata ili nije propisana potvrda o registraciji, tada su mjerodavni podaci proizvođača vozila ili drugi mjerodavni dokazi kao što su carinska deklaracija, potvrda o izvršenom atestu na vozilu, potvrda o tehničkom pregledu, potvrda o homologaciji i sl.

(4) Podaci navedeni u potvrdi o registraciji „vrsta vozila" i „oblik karoserije" se posmatraju zajedno kod određivanja pripadajuće premijske grupe predmetnog vozila propisane ovom Odlukom.

(5) Ako potvrda o registraciji dopušta višestruku mogućnost korištenja vozila što rezultira različitim premijama osiguranja, primjenjuje se najviša premija.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: **U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije** o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji

su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona i Odluke , te odredbe Tenderske dokumentacije, u vezi sa razlozima za odbacivanje ponude žalitelja, ovaj organ konstatuje prije svega da karakteristike vozila pod stavkom 21. i 22. nisu identične, a s druge strane da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se radi o vozilu koje je opremljeno sa specijalnom opremom za ispitivanje podzemnih kvarova na električnim instalacijama. Takođe se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa o tome kakva je dosadašnja praksa svrstavanja vozila u grupe i podgrupe bila, jer podaci o dosadašnjoj praksi nisu bili navedeni u tenderskoj dokumentaciji i nisu bili poznati svim ponuđačima, niti je tenderskom dokumentacijom propisana obaveza poštivanja dosadašnje prakse, nego isključivo propisa koji regulišu predmetnu oblast.

Isto tako, obrazloženje ugovornog organa da je žalitelj vozilo pod rednim brojem 33 svrstao u grupu 10, podgrupa 11, umjesto u grupu 10, podgrupa 02 jer je to vozilo za održavanje električnih instalacija, a konkretno je u pitanju vozilo sa hidrauličnom nadgradnjom korpa za održavanje vodova i električnih instalacija sa kojim se ne može prevoziti teret, nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, jer podaci o vozilu koje ugovorni organ navodi u obrazloženju odluke, nisu bili dostupni ponuđačima.

I na kraju, razlozi za odbacivanje ponude žalitelja koje ugovorni organ navodi da je žalitelj vozila pod rednim brojevima 43,59,64,108,109,110 i 111 pogrešno svrstao u grupu 10, podgrupu 11, a ista trebaju da budu u grupi 10, podgrupa 02., nisu adekvetno obrazloženi s obzirom da se radi o vozilima čiji je oblik karoserije Radno – dizalica, da je premijska grupa 10 – Radna vozila, podgrupa 11: Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za prenos betona, vozila s uređajima za odnošenje osobnih automobila „pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl.. autoagregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivani, viličari vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti." dok je premijska grupa 10 podgrupa 02: Vozila za polijevanje i čišćenje vozila, za odnošenje fekalija i smeća sa uređajima za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl. pa je kod navedenih stavki iz ponude žalitelja izostalo objašnjenje ugovornog organa po kojem osnovu vozilo koje ima oblik karoserije Radno Dizalica ne spada npr u grupu vozila autodizalice nego u grupu vozila za polijevanje i čišćenje vozila.

Neprihvatljiv je stav ugovornog organa da je žalitelj imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki. Nije sporno da ponuđači imaju to pravo, ali ne i obavezu, međutim prilikom pregleda i ocjene ponuda, prihvatljivost se cijeni samo na osnovu uslova i dokaza traženih tenderskom dokumentacijom kao i podataka navedenih u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ napominje da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da se pridržavaju svih propisa koji regulišu oblast o obaveznom osiguranju vozila od

autoodgovornosti prema trećim licima sa primjenom ostvaranih bonusa i malusa i važećeg premijskog sistema, a nije navodio dosadašnju praksu prilikom razvrstavanja vozila u premijske grupe.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je u obrazloženju razloga zbog kojih je ponudu žalioca ocijenio neprihvatljivom izostalo obrazloženje na osnovu kojeg bi se nesporno zaključilo da je žalitelj prekršio odredbu tenderske dokumentacije 13.3.c) i propis koji reguliše predmetnu oblast. Sve navedeno kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja nema osnova u odredbama tenderske dokumentacije niti u Zakonu o javnim nabavkama, te se navodi žalitelja cijene osnovanim.

Iz navedenog razloga ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, poništava pobijanu Odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odredbama tenderske dokumentacije koje je sam utvrdio, podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki i propisima koji regulišu oblast obaveznog osiguranja vozila od autoodgovornosti prema trećim licima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:
-Premium osiguranje, ad Banja Luka putem advokata Milana Stojića iz Banja Luke
-JP EP BiH Podružnica Elektrodistribucija Tuzla
-a/a